



## В БРОЯ ЧЕТЕТЕ:

- **МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ И ЕКСПЕРТИ ПО СИГУРНОСТТА ЗАД ИДЕЯТА ЧСИ ДА СЪБИРАТ ГЛОБИ НА КАТ**
- **2 ГОДИНИ СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ВСС И КЧСИ – ЕФЕКТИТЕ СА НЕ САМО ФИСКАЛНИ**
- **НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ ПРИЕ НАВЕДНЪЖ ЧЕТИРИ ЗАКОНОПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЯ В ГПК**
- **РЕАКЦИЯ НА МЕЖДУНАРОДНИЯ СЪЮЗ НА СЪДЕБНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ СРЕЩУ ПРОМЕНИТЕ В ГПК: НАЛИЦЕ Е РИСК ОТ БЛОКИРАНЕ НА ПРИНУДИТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ В БЪЛГАРИЯ**
- **ЕВРОПЕЙСКОТО УЧИЛИЩЕ ЗА ПРИНУДИТЕЛНО ОБУЧЕНИЕ ПРОВЕДЕ ПЪРВИТЕ СИ ОБУЧЕНИЯ**
- **ПОСМЪРТНО ОТЛИЧИЕ ЗА НАШИЯ КОЛЕГА ПОЛЯ РУЙЧЕВА ОТ СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ**

## Министерство на финансите и експерти: ЧСИ МОГАТ ДА СЪБИРАТ ГЛОБИТЕ НА КАТ

### Навременното изпълнение ще засили превенцията

Използването на законната възможност и друг орган по принудителното изпълнение да събира публичните вземания, освен публичните изпълнители при НАП, ще създаде предпоставки за подобряването на събираемостта, в това число и на малките по размер дългове, каквито са глобите.

Това се казва в отговор на министъра на финансите до Камарата на частните съдебни изпълнители във връзка с предложението й ЧСИ да събират глоби, наложени от органи на МВР. **В писмо до министър-председателя Бойко Борисов и министрите на финансите и вътрешните работи от 30 май 2017 г. председателят на КЧСИ Георги Дичев мотивира готовността ЧСИ да помогнат безвъзмездно на МВР и НАП, поемайки събирането на най-тежките случаи на неплатени глоби от нарушители. Повод за писмото беше заявеното от правителството намерение да се спре с войната по пътищата.**



Идеята на КЧСИ за засилване на превенцията спрямо нарушителите на пътя не е нова. Гилдията неведнъж е обръщала вниманието и на институциите, и на обществото, че законът дава възможност на ЧСИ да събират публични вземания на държавата. В писмото си до членовете на правителството Дичев посочва, че *ако при събирането на публични задължения от страна на публични изпълнители или ДСИ държавата прави разходи, т.е. всички добросъвестни данькоплатци отново плащат сметката на недобросъвестните длъжници, партньорството с ЧСИ няма да струва нищо на бюджета и разходите ще се покриват само от нарушителите.* Председателят на Камарата дава пример с успешното сътрудничество с ВСС за връщане вземанията на съдебната система.



Бившият шеф на КАТ и експерт по пътна безопасност Алекси Стратиев също препоръча **държавата да ангажира частни съдебни изпълнители, за да не се налага НАП да преследва многобройните нарушители**, които не желаят за плащат за провиненията си. По време на кръгла маса в парламента на 20 юли представители на НАП съобщиха, че от общо 66.3 млн. лв. несъбрани глоби за пътни нарушения от началото на 2016 г. досега 34 млн. лева са предадени за принудително изпълнение. Над 40% от наложените глоби са за суми до 50 лв. Принудителното събиране на санкция от 50 лв. излиза на държавата около 300 лв. и отнема 3 години, ако се следват всички етапи на процедурата, изчисляват участници в кръглата маса. Над половината от глобите, наложени на провинили се шофьори, стигат до принудително събиране - най-тежката, скъпа и продължителна процедура за държавната администрация.

## 1,1 МЛН. ЛЕВА СЪБРАНИ В ПОЛЗА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

### ВСС: ЧСИ РАБОТЯТ ПО ИЗПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЛА С МАЛЪК РАЗМЕР И СУМАТА Е БЕЗСПОРЕН УСПЕХ



През 2016 г. ЧСИ са събрали 1 100 000 лева в полза на съдебната власт. Възложени са им общо 15 772 изпълнителни дела за 9 400 000 лева. Въпреки сравнително ниския размер на отделните вземания - средно по 596 лева., **ВСС регистрира ръст в събираемостта на годишна база.** През първата половина на 2016 г. 82 ЧСИ работеха по събирането на дълговете на съдилищата, но до края на годината общо 163-ма колеги се включиха в работата по Споразумението между ВСС и КЧСИ. 6 200 е броят на делата в периода януари – юни 2016, докато през втората половина на годината са образувани нови 9 572 дела.

Данните бяха оповестени на 8 юни в София от председателя на Комисията по правни и институционални въпроси към ВСС Юлиана Колева и председателя на КЧСИ Георги Дичев.

## ЕФЕКТИТЕ ОТ СПОРАЗУМЕНИЕТО С ВСС – НЕ САМО ФИСКАЛНИ

Две години след подписването на **Споразумението за повишаване събираемостта на публичните държавни вземания в полза на съдебната власт между ВСС и КЧСИ**, ефектите от него не са само фискални. В резултат на работата на ЧСИ е постигнато реално изпълнение на санкции и наказания по НК. Задвижена е и превантивната функция на изпълнението – все повече длъжници са наясно, че задълженията се събират, а това ги кара да платят доброволно и без намесата на ЧСИ.

Налице е и още един ефект - **реално отпадат държавните разходи за събиране на публични вземания**, които се финансират от данъкоплатците. Съгласно Споразумението органите на съдебната власт не заплащат такси и разноски на ЧСИ. Те се събират от самите длъжници, а в случаите когато вземанията са несъбираеми - разходите остават за сметка на ЧСИ.

Председателят на Комисията по правни и институционални въпроси към ВСС Юлиана Колева посочи, че отчетената събираемост през 2016 г. **е безспорен успех, като се има предвид факта, че ЧСИ приоритетно работят по изпълнителни дела с малък размер на вземанията**, с каквито НАП не се ангажира. Приносът на ЧСИ е важен поради факта, че изпълнителните дела, по които работят, формират основната част от публичните вземания на съдебната власт и именно те най-често се погасяват по давност.

По данни на НАП към края на 2016 г. непогасените вземания по актове издадени от органите на съдебната власт, на които производството не е прекратено на основание чл. 255, ал. 1 от ДОПК са общо 770 млн. лв. в т. ч. главница 625 млн. лв. и лихва 145 млн. лв. По данни на ВСС за 2016 г. на НАП са възложени за събиране 20 млн. лв. вземания на съдилищата, от които са събрани 430 хил. лв. По статистика средният размер на вземанията на съдилищата е 596 лв., но всъщност мнозинството от делата са за малки суми, включително и за суми от 5 лева.



## НАЦИОНАЛНАТА КОНФЕРЕНЦИЯ НА ЧСИ ЗАСЕДАВА В СЛЪНЧЕВ БРЯГ



Частните съдебни изпълнители се събраха на Национална конференция на 27 май в Слънчев бряг. Гости на събитието бяха Областният управител на област Бургас Вълчо Чолаков и председателят на Бургаския апелативен съд Деница Вълкова.

Готвените промени в ГПК, действията и становището на Камарата по тях бяха основна тема на конференцията. **Председателят Георги Дичев информира гилдията за проведените срещи, включително и с новия министър на правосъдието Цецка Цачева.** Дичев е запознал министъра с дейността на ЧСИ и с рисковете, пред които може да бъде изправена не само системата на принудително изпълнение, но и цялата съдебна система от евентуалните не-експертни и прибързани законодателни промени.

На конференцията бяха отчетени още резултатите от работата със съдилищата и конкретни трудности, които ЧСИ срещат в работата си по тези дела. Членовете бяха запознати и с резултатите от мониторинга на канторите на новите ЧСИ и докладите на МП от контрола на дейността на ЧСИ.

## **ДЕНИЦА ВЪЛКОВА, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА БУРГАСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД:**

### **Дейността на ЧСИ има сериозен превантивен ефект**

Стотици милиони бяха несъбраните вземания поради отказа на НАП да събира вземанията на съдебната власт. **Бургаският апелативен район беше първият район, в който сформирахме работна група и с моя заповед до всички съдилища в апелативния район бе препоръчано вземанията на съдебната власт да бъдат възлагани на ЧСИ.** През август 2016 г. промяна в ЗСВ и се даде възможност и ДСИ да събират вземанията на съдилищата. Но тъй като ЧСИ продължават да отчитат много по-висока ефективност и към момента не съм оттеглила препоръката към колегите да възлагат вземанията на ЧСИ. По време на конференцията на КЧСИ бях много приятно изненадана от статистиката, която беше изнесена, че 1.1 млн. лв. са събрали ЧСИ в полза на съдебната власт. Това на фона на всички събрани суми от ЧСИ не е много, но по отношение на вземанията на съдебната власт това е огромна сума, като имате предвид че обичайно изпращаме изпълнителни листи от порядъка от 100 до 300 лв. за разноски.

**Поех ангажимент на конференцията, който ще изпълня незабавно, да адресирам възможните проблеми към всички съдилища, за да не се стига до такъв абсурд за вземане от 5 лв. да се правят разноски в много по-големи размери и нещо повече, да се поемат от ЧСИ.** Има погасени по давност вземания и това се дължи на обстоятелството, че своевременно изпратени от съдилищата изпълнителни листи в НАП не са били събирани и по тях не е било насрочено каквото и да е принудително изпълнение при обективна възможност за това. **Трябва да се подчертае сериозния превантивен ефект от дейността на ЧСИ, защото в момента в който те се включиха в този процес, рязко и драстично намаляха както тези вземания, които са погасени по давност, така и броят на длъжниците. Длъжниците започнаха да си плащат в срока за доброволното изпълнение, преди да ги потърси ЧСИ.**



## НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ ПРИЕ НАКУП 4-ТЕ ПРОЕКТА ЗА ИЗМЕНЕНИЯ В ГПК



На 7 юли депутатите приеха на първо четене и четирите законопроекта за изменение на ГПК, внесени от парламентарните групи на „БСП за България“, ГЕРБ, „Воля“ и „Обединени патриоти“. Същинската дискуссия по отделните предложения на практика трябва да се състои през новия парламентарен сезон наесен, когато ще бъде второто четене на законопроектите.

Камарата заяви своята позиция в официално становище. Сред проектите има както разумни предложения за подобряване работата на системата, така и текстове, които ще блокират принудителното изпълнение. В становището си по законопроекта на „БСП за България“, който на практика повтаря предложенията на националния омбудсман Мая Манолова, **Камарата запозна не само депутатите, но и представителите на дипломатическите мисии и представителствата на чуждестранните търговски камари в страната.**

Принципната позиция, която отстоява гилдията е подкрепа за всяка балансирана и разумна промяна, която би довела до усъвършенстване на системата на принудителното изпълнение у нас. Но със същата експертност и категоричност реагира и посочва всяка неекспертна и прибързана промяна в законодателството, която поставя в риск ефективността и дори самото функциониране на съдебното изпълнение в страната.

**С пълният текст на становището на КЧСИ по законопроекта на „БСП за България“, може да се запознаете в края на бюлетина.**



## **КЧСИ ПОДКРЕПЯ 10-ГОДИШНАТА ДАВНОСТ, НО НЕ БЕЗУСЛОВНО**

**НЕОБХОДИМОТО УСЛОВИЕ Е ИСКОВИЯТ И ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ПРОЦЕС ДА СЕ УСКОРЯТ, ЗА ДА НЕ ПОСТРАДАТ ГРАЖДАНИТЕ-КРЕДИТОРИ**

На 23 юни членът на Съвета на КЧСИ Стоян Якимов участва в конференция на тема „**Край на вечния длъжник**“, организирана от Комисията по правни въпроси в 44-то Народното събрание и евродепутата Емил Радев. На нея бяха представени становища относно въвеждането на десетгодишна абсолютна погасителна давност за дълговете на физическите лица.

Промените се предлагат от ГЕРБ в пакета за изменения в ГПК и предвиждат да се въведе 10-годишна абсолютна давност като това да сложи край на т.нар. "вечни" длъжници, които са в неплатежоспособност и продължават да дължат вземания, обясняват вносителите.

КЧСИ подкрепя приемането на абсолютната давност само, ако исковият и изпълнителният процес се ускорят, за да не пострадат гражданите-кредитори. Същевременно в НС се лансират предложения за промени в ГПК и ЗЧСИ, които не само, че са в обратната посока, но и ще обезмислят изобщо съществуването на ЧСИ, съответно и на съда, чиито решения отново както преди години ще остават на хартия. „**В проекта има и популистки идеи относно обжалване на действията на съдебния изпълнител, които ще доведат до забавяне на изпълнителния процес и в крайна сметка до настъпването на тази давност, без да бъдат събрани вземанията на хората**“, коментира Якимов.



## **БЛАГОДАРНОСТ ОТ СДРУЖЕНИЕТО НА ОБЩИНИТЕ КЪМ КАМАРАТА НА ЧСИ**

Председателят на КЧСИ Георги Дичев и ЧСИ Виктор Георгиев участваха в 20-та Национална среща на финансистите от общините в Република България, която се преведе от 1 до 3 юни 2017 г. в Боровец. В събитието се включиха над 400 финансиста, счетоводители, кметове и съветници от 122 български общини. Повишаването на събираемостта на местните приходи и ролята на частното съдебно изпълнение за ръста на събираемостта бяха сред акцентите на срещата.

**„Общините, които работят с ЧСИ отчитат повишени резултати и са доволни от нас. Този факт се сподели и от представителите на бюджетната комисия на Народното събрание, с които обсъдихме и изключително негативното отражение на законодателните инициативи на Омбудсмана по отношение делата на общините“**, посочи Георги Дичев, който взе участие в първия ден на събитието, заедно с Менда Стоянова, председател на Комисията по бюджет и финанси, Искрен Веселинов, председател на Комисията по местно самоуправление, Цветан Цветков, директор на Сметната палата. Пред всички участници Дичев посочи, че когато една община е длъжник, тя трябва да търси начини да се издължи на своите кредитори, но заедно с това се ангажира, че в рамките за закона ЧСИ ще проявяват разбиране и за специфичните социални функции, които изпълняват общините и с действията ще се стараят да не затрудняват точно тази важна роля на администрациите.

В благодарствено писмо след форума представителите на местната власт изразяват удовлетвореност от ангажираността на ръководството на Камарата и включването на Виктор Георгиев като експерт в програмата.

**„Демонстрираната от двама ви диалогичност, разбиране на проблемите, личната ви ангажираност за тяхното преодоляване и внесените задълбочени разяснения по повдигнатите теми допринесоха за постигането целите на форума“** се казва в писмото на НСОРБ.

През последните 5 години Камарата отчита всяка година ръст на делата в полза на местната власт. Доброто сътрудничество на местно ниво между кметове, администрация и отделни ЧСИ през 2016 г. прерасна в институционално партньорство в рамките на съвместната информационна кампания за граждани на Камарата и Сдружението на общините „Как да защитим правата си като длъжници и кредитори“.

## ПОСМЪРТНО

### ОТЛИЧИЕ ЗА ЧСИ ПОЛЯ РУЙЧЕВА ОТ СЪЮЗА НА БЪЛГАРСКИТЕ ЮРИСТИ

ЧСИ Поля Руйчева беше посмъртно наградена с почетния знак на Съюза на юристите в България. В Деня на Конституцията 16 април синът на трагично загиналата ни колежка прие отличието по време на тържествена церемония, на която с минута мълчание беше почетена паметта на професионалиста, колегата и приятел Поля Руйчева.

## СЛЕД БЕДСТВИЕТО

### ЧЕТИРИ СЕМЕЙСТВА ОТ С. ХИТРИНО ПОЛУЧИХА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ОТ КЧСИ

Камарата на частните съдебни изпълнители направи дарение на четири семейства от с. Хитрино, които постраднаха при трагичния инцидент миналата година, когато влак, превозващ цистерни с пропан-бутан дерайлира и предизвика мощна експлозия. Решението за финансовата помощ беше взето от Съвета на КЧСИ през декември.

Нуждаещите се бяха определени след предварително проучване на най-пострадалите от трагедията жители и техните реални нужди. Общият размер на помощта е 10 270 лева, а сумата е разпределена поравно между четирите семейства. Парите ще бъдат използвани за лечение и възстановяване на домовете и покъщнината на жителите на Хитрино



## ЕВРОПЕЙСКОТО УЧИЛИЩЕ ЗА ПРИНУДИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ ПРОВЕДЕ ПЪРВИТЕ СИ ОБУЧЕНИЯ



**Калинова.**

Общо 155 ЧСИ и служители на канторите им участваха в обученията и дадоха висока оценка за лекторите, избора на теми и организацията на събитията.

ЕУПИ беше създадено през ноември 2016 г. по инициатива на Камарата. Целта на училището е да работи за повишаване квалификацията не само на съдебните изпълнители, а да отговори и на нуждите на всички юридически професии по въпросите и практическата проблематика на принудителното изпълнение, приложението на европейското право в случаите на изпълнение на трансгранични съдебни актове и пр.

Измененията в Търговския закон и Закона за особените залози бяха тема на първото обучение на Европейското училище за принудително изпълнение за 2016 г. Двудневният семинар се проведе в София през февруари и негови лектори бяха **Костадинка Недкова** – съдия във Върховния касационен съд и член на работната група, подготвила промените в ТЗ и **Валя Гигова** – адвокат от Софийска адвокатска колегия, координатор на работната група по подготовка на измененията в ЗОЗ.

Вторият семинар за 2016 г. ЕУПИ организира и проведе през юни в с. Главатарци, община Кърджали. Обучението постави акцент върху въпросите на принудителното изпълнение спрямо недвижими имоти. Лектори бяха съдиите от Върховния касационен съд **Камелия Маринова** и **Светлана**



## **КАМАРАТА НАСТОЯ ОТНОВО ЗА ПРОМЕНИ ДИСЦИПЛИНИРАЩИ РОДИТЕЛИТЕ И ЗА ПО-ЩАДЯЩИ ПРОЦЕДУРИ ПРИ ПРЕДАВАНЕТО НА ДЕЦА**

„Няма законови механизми, които да принудят родителите да изпълняват съдебните решения. Чувството за безнаказаност битува у доста хора, които мислят, че закон и правила на ги ловят. **Идеята е да има механизми, чрез които тези родители да разберат и да предпочетат да изпълняват доброволно решенията на съда**“, обяви председателят на КЧСИ Георги Дичев на 1 юни, когато се отбелязва Международния ден на детето.

От внесените в Народното събрание законопроекти за промяна на ГПК само в един – този на ГЕРБ, е разписана мярка в изпълнителния процес по отношение на децата. Предвижда се налагане на глоби за всяко неизпълнение, а не само във връзка с поканата за доброволно изпълнение. **Глобите ще се събират от съдебния изпълнител в рамките на същото изпълнително дело.** При сегашното законодателство, когато постановлението за налагане на глоба влезе в сила, НАП събира глобите, и то след време.

„В частта изпълнителен процес, ако НАП веднага възложи на съдебния изпълнител по делото събирането на глобите, конкретния недобросъвестен родител ще знае, че санкцията му ще бъде реално изпълнена“, обясни Дичев. Според него **смисълът е да се дисциплинират родителите да изпълняват съдебните решения преди да се стигне до намесата на частен съдебен изпълнител и до налагането на глоби.**

„Предаването на деца не рядко е свързано с много травмиращи действия най-вече за децата. Когато има еднократно предаване ние се опитваме чрез разговори, чрез убеждаване да предадем детето и това да стане почти доброволно, да няма агресия и принуда. **При обичайния режим на лични отношения, когато става въпрос за постоянните срещи през месеца с детето обаче, сме почти безсилни**“, заяви Дичев.

ТПрез 2007 г. при приемането на нов ГПК, е обявено, че няма кой друг, освен съдебното изпълнение, да се справи ефективно с предаването на деца. Според председателя на КЧСИ **би трябвало специализираните органи да се занимават с това.** „Проблемът е комплексен и се изискват комплексни мерки от множество институции“, подчерта Дичев. Той припомни, че уреждането на т.нар. „споделено родителство“ също е важна тема, която не е регулирана.

## МЕЖДУНАРОДЕН ЮРИДИЧЕСКИ ФОРУМ В САНКТ ПЕТЕРБУРГ

На 19 май в Санкт Петербург заседава Постоянният съвет на Международния съюз на съдебните изпълнители. Форумът бе предшестван от международен юридически форум, традиционно провеждан всяка година в града. Участниците от България – ЧСИ Тотко Колев, ЧСИ Стоян Якимов, и административният секретар на КЧСИ Анелия Главанова, се включиха в сесиите, посветени на съдебното изпълнение и в представянето на Световния кодекс на съдебните изпълнители.

**Българските ЧСИ използват срещата, за да запознаят ръководството на МССИ с процесите по инициране, подготовка и внасяне на законодателни промени в Гражданско-процесуалния кодекс от страна на Омбудсмана на Република България.**

Президентът на МССИ Франсоаз Андру сподели опасенията от блокиране на принудителната дейност в страната и последиците от това не само за българските, но и за европейските граждани. Ръководството на МССИ се ангажира с подкрепа и изпрати писмо до българските си членове. Позицията на МССИ беше изпратена до българските институции, включително и до министър –председателя Бойко Борисов.



**ФРАНСОАЗ АНДРЮ, ПРЕЗИДЕНТ НА МССИ:** България трябва да осигури законодателни правила, които да не блокират успешната реформа в изпълнението



„Нашите анализи на текстовете, внесени в Народното събрание и подготвени от Националния Омбудсман на Република България и политически партии, подсказват риск от блокиране на принудителната дейност в България, което от своя страна може да рефлектира върху съдебната система, икономическата среда, интересите на европейските граждани, както и да имат негативно влияние върху корупцията. Вярваме обаче, че България ще осигури законодателни правила, които няма да блокират успешната реформа и няма да застрашат икономическата среда, финансовата стабилност да поставят под риск гражданския оборот от частно правосъдие и корупция.“, пише в писмото си до председателя на КЧСИ президентът на МССИ Франсоаз Андрю.

**„Събираемостта на дълговете, не само в Европа, е огромен пазар, в който се пресичат значителен брой интереси, желаещи промени в законодателството, чрез които да си осигурят достъпа до този пазар. Но законното принудително изпълнение не е бизнес. То е справедливост и част от съдебната система. Неговата цел е наличието на справедлив баланс между интересите на длъжник и кредитор. А заради популизма,**

**който се открива на много места, често се случва този баланс да бъде нарушен“**, категорична е Андрю. В писмото ѝ, с което КЧСИ запозна и българските институции, се обръща внимание на няколко факта: водещата роля на България в реформата на принудителното изпълнение; приносът на частното съдебно изпълнение към проблемите на задлъжнялостта в местната икономика и публичния сектор; активността на българската Камара в разработването и предлагането на модел за въвеждане на електронно правосъдие в съдебното изпълнение, което да гарантира прозрачност и висока ефективност на процесите, по-добра защита на правата и интересите на страните.

### ТРЕТА ГОДИШНА СРЕЩА НА СЪДЕБНИТЕ ИЗПЪЛНИТЕЛИ В СЪРБИЯ

Председателят на КЧСИ Георги Дичев и ЧСИ Васил Недялков участваха в **Третата годишна конференция на съдебните изпълнители на Република Сърбия**, която се проведе на 31 март и 1 април, организирана с подкрепата на Министерство на правосъдието и Върховния касационен съд на Сърбия. В нея се включиха съдебни изпълнители от балканските държави. Основните акценти на дискусиите бяха ролята на публичния изпълнител като служебно лице, контрола върху дейността на публичните изпълнители и Тарифите за дейността.

*На 19 юни Сръбската Камара отбеляза своя 5 – годишен юбилей. Гости на събитието бяха заместник – председателят на Съвета на КЧСИ Елица Христова и ЧСИ Стоян Якимов. Събитието уважи и президентът на Международния съюз на съдебните изпълнители Франсоаз Андрю*







**СТАНОВИЩЕ НА КАМАРАТА НА ЧАСТНИТЕ СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ ДО КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ В 44-ТО НС ПО ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ГРАЖДАНСКИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, сигнатура № 754-01-4, ВНЕСЕН ОТ КОРНЕЛИЯ ПЕТРОВА НИНОВА И ГРУПА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА 10.05.2017 г.**

Камарата на частните съдебни изпълнители (КЧСИ) предоставя на Вашето внимание становище по посочения по-горе законопроект. Бихме искали да припомним на уважаемите народни представители, че една от най-радикалните реформи в съдебната ни система бе въвеждането на частното съдебно изпълнение. Тази реформа не само беше оценена от Световната банка като една от най-успешните в света за 2006 г., но постоянно се дава за пример от европейските институции на държавите в преход от Европа и Азия. Единствената част от българската съдебна система, по която страната ни не търпи критики в докладите на ЕК е именно съдебното изпълнение. При частните съдебни изпълнители (ЧСИ) най-много дела образува бизнесът, след това държавата и общините, гражданите и чак на края банките. През 11-те години откакто съществува частното съдебно изпълнение на бизнеса, гражданите, държавата и общините са възстановени близо 7 млрд. лева, а над 1 млрд. лева пряко са постъпили в държавния бюджет. ЧСИ събират и вземанията на съдебната власт, с които никой не се занимаваше, както и хиляди вземания на общините, което освен чисто фискални резултати има и силен превантивен ефект.

ЧСИ изпълняват и ясно изразени социални функции, десетки хиляди работници получават заплатите си благодарение работата на ЧСИ, майки издръжките за децата си, родители след години процеси най-накрая се виждат с децата си.

Разбира се всяка система се нуждае от усъвършенстване и Камарата на ЧСИ от години предлага пакет от законодателни промени, който да осигури баланс между страните и да намали разносните по изпълнението. Именно балансът е водещ принцип, защото всеки съдебен процес има две страни. Специално в изпълнителния процес едната страна дори има съдебно признато право.

Не може да се подминава и фактът, че няма само длъжници или само кредитори, днес някой е длъжник, но утре е кредитор. Затова законът трябва да осигури защита на правата и на двете страни. Не бива да се забравя и че у нас все още има много хора, които си мислят, че са извън закона, че могат да не си плащат задълженията и да не изпълняват съдебните решения. Техните задължения на практика се погасяват от добросъвестните граждани, в чиито сметки за ток, вода, телефон, парно, в лихвите по кредитите им и т.н., компаниите и банките са включили и загубите си от некоректните платци. България е

в челото в Европа по брой загинали при ПТП защото чувството за безнаказаност битува у множество шофьори, чиито глоби никой не събира.

Съдебното изпълнение (у нас то се провежда почти изцяло от ЧСИ, тъй като кредиторите не искат и да чуят за държавни съд. изпълнители) е от особена важност не само за ефективността на съдебната система и върховенството на закона, но и за финансовата и банковата система, за гражданския оборот и бизнеса, както и за бюджета на общините и държавата. Също така и за чуждестранните инвеститори, за които е от първостепенно значение ефективността на съдебната система и в частност на съдебното изпълнение като гаранция за защита от нелоялни контрагенти. Всяка интервенция в него трябва да е много внимателна и добре обмислена, ако пипнеш едно да не развалиш три, т.е. повече оценка на реалните ефекти от промените и по-малко пиар и популизъм.

По-нататък излагаме конкретни бележки по параграфите от внесения законопроект:

**По § 1 от Законопроекта:**

§ 1. В чл. 42, ал. 1 се създава изречение трето: *"Разноските по връчването чрез кметството са за сметка на ищеца."*

Смятаме, че предлаганата разпоредба в този вид се нуждае от прецизиране. Практиката на ЧСИ показва, че например след въвеждането на ал.4 от чл.431 ГПК множество предимно малки общини въведоха неоправдано високи такси за предоставяне на информация и справки по искане на частни съдебни изпълнители, което наложи поотделното им атакуване пред административните съдилища. Опасяваме се, че предлаганото изменение ще предизвика въвеждането на несъществуващи досега местни такси за връчване на книжа.

**По § 2 от Законопроекта:**

§ 2. В чл. 47 се правят следните изменения и допълнения: 1. в ал. 1:

а) в изречение първо след думата "ответникът" се добавя "в продължение на един месец".

б) създава се изречение трето: *"Невъзможността ответникът да бъде намерен на посочения по делото адрес се констатирана с най-малко три посещения на адреса, с интервал от поне една седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията е в неработен или неприсъствен ден."*

Считаме, че не би следвало поради факта, че ответникът по делото, както и длъжникът (разпоредбата ще бъде приложима и към длъжника в изпълнителното производство) не е изпълнил задължението си по чл.90, ал.1 от Закона за гражданската регистрация, като не е заявил извършена промяна в постоянния си или настоящ адрес в съответния регистър, или целенасочено се укрива, да не могат да му бъдат връчвани документи и да се забавя връчването с месеци. Трикратното посещение на адреса, и то в различно време, понастоящем е изискване на непротиворечивата практика при връчванията на съобщения и призовки на страните в производствата, която се следва от съдилищата.

Според Камарата на ЧСИ **е по-удачно правилото да не намира приложение в хипотезите, в които още при първото посещение на адреса бъде установено категорично, че адресатът на съобщението не живее там.** Например: жилището е продадено и новият собственик не знае местонахождението на адресата, къщата е съборена и на мястото ѝ има строеж и др. подобни. В такъв случай последващи посещения на връчителя биха били безсмислени и само ще отложат във времето извършването на необходимите процесуални действия. Това влиза в открито противоречие с поставената и преследвана от новия Граждански процесуален кодекс цел – бързината. Не бива да се забравя и чисто житейската последица, че последващите посещения ще причиняват неудобства за пребиваващите на адреса, които може не само да нямат нищо общо с делто, но и с адресата.

Камарата на ЧСИ подкрепя предлаганото изменение в алинея 3, б. „а“ на чл.47 от ГПК, но по отношение на б. „б“ смятаме, че не е удачно съдът да се превръща в разследващ орган, който служебно да установява къде работи длъжника, респективно „мястото за осъществяване на стопанска дейност“, каквото и да значи последното.

**По отношение на нормите, уреждащи призоваването смятаме, че е най-правилно да се постигне съгласуване и консенсус с магистратите, адвокатурата и правната доктрина.**

#### **По § 3 и § 4 от Законопроекта:**

**Камарата принципно не възразява срещу предлаганите изменения.** Понастоящем такова изискване има в образците по Наредба № 6 от 20.02. 2008 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство, издадена от Министерство на правосъдието. Няма пречка същото да стане реквизит и на съдебните решения.

#### **По § 5 от Законопроекта:**

Въпросът кои субекти ще се ползват от заповедното производство не засяга съдебните изпълнители. От гледна точка на ЧСИ дори е по-добре да изпълняват влезли в сила съдебни решения, а не заповеди за изпълнение, вземанията по които може да са спорни.

Но принципно не виждаме логика защо при положение, че огромната част от длъжниците на банки не оспорват задълженията си, вземанията на банките да бъдат премахнати от незабавното изпълнение. С приемането на **Тълкувателно решение № 4/2013 от 18.06.2014 г. по тълкувателно дело № 4 по описа за 2013 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии на ВКС** беше вменено като задължение на банките да уведомяват длъжниците за настъпилата предсрочна изискуемост. В този смисъл, предложението за изменение на чл. 417, т.2 от ГПК, предвиждащо отпадане на възможността банките да се снабдяват със заповед за незабавно изпълнение е ненужно, доколкото те към датата на подаване на заявлението в съда са търсили и уведомили клиента си. А и е трудно да се повярва, че ползвалото кредит лице, което не е плащало задълженията си, не знае това. По скоро би трябвало да се разсъждава в посока при основателно оспорване на дълга по-лесно да може да се спре изпълнението. Следва да се помисли, дали не е уместно и частните съдебни изпълнители да имат право да връчват изявленията на банките за настъпилата предсрочна изискуемост, доколкото същите професионално връчват книжа.

#### **По § 6 от Законопроекта:**

Нямаме възражения в чл. 418, ал. 5, изречение първо след думата "лист" да се добавят думите "и поканата за доброволно изпълнение". Такава е и досегашната практика. **Будят недоумение обаче** предлаганите изменения в изречение второ: думите "съобщението, с което е връчена заповедта за изпълнение" да се заменят с думите „връчените документи с отбелязване на връчването на всеки един от тях“.

На първо място се създава неяснота и предпоставка за бъдещи съдебни спорове относно броя и вида на връчваните документи.

На второ място, не са предвидени процесуалните последици от пропускане на такова отбелязване на някой от документите.

#### **По § 7 от Законопроекта:**

Предлаганите изменения са тясно свързани с тези по § 5 от Законопроекта, поради което поддържаме изложените по-горе съображения по § 5. Не виждаме основание, а и практически смисъл вземанията на банките да бъдат премахнати от обхвата на заповедта за незабавно изпълнение



### По § 8 от Законопроекта:

Считаме, че не следва да се предоставя възможност по чл.435, ал.2 от ГПК (буква „а“ от § 8 на Законопроекта) да се обжалва пред съд определената цена, тъй като освен, че ще забави изключително много изпълнителното производство, това ще натовари неимоверно много окръжните съдилища и ще представлява съществено отстъпление от принципите на реформата, проведена с приемането на действащия ГПК.

Обжалването на всички действия на съдебния изпълнител, включително оценката, беше най-големият проблем на отменения ГПК и при неговото действие Република България беше осъждана многократно от ЕСПЧ в Страсбург. Изпълнителният процес дори по влязло в сила съдебно решение се точеше с години и точно това сега изненадващо се предлага отново. Няма по-безсмислено нещо от това в съда да се точи процес, който да определя колко е пазарната стойност на вещ, тъй като когато той приключи, цените на пазара ще са се променили, ще трябва нов процес и така до безкрай.

**Целените от вносителите гаранции**, че продажбата ще се реализира при реална пазарна цена, която ще удовлетвори кредитора и защити длъжника, **могат да се постигнат по друг начин**, например чрез предвиждане на задължително участие на вещо лице (лицензиран оценител) при оценяването на описваното имущество, чрез възможност за оспорване на изготвената от него оценка по съществуващия ред на чл.200, ал.3 от ГПК и задължение в този случай съдебният изпълнител да назначи друго или повече вещи лица, както и обжалваемост на отказа му да стори това. **Това далеч по-удачно решение се съдържаеше във внесените от Правителството в предходното 43-то НС проекто-закон за изменение на ГПК (сигнатура – 502-01-58, внесен на 13.07.2015 г.).**

**Най-големи гаранции за справедливост на продажната цена и изобщо на цялата процедура по продажба на имущество се създават при въвеждане на електронни търгове, така както е в други държави като Литва, Естония, Латвия, Унгария и Казахстан. Затова КЧСИ настоява и у нас да се предвидят такива, така ще се елиминират всякакви възможности за манипулации, ще се създаде възможност и за доброволни продажби от страна на добросъвестните длъжници като се спестят разходите за съдебни производства на страните и ще се постига максимално висока цена.**

**От друга страна Камарата на ЧСИ не само не възразява, а и подкрепя** предложеното в буква „б“ на § 8 от Законопроекта разширение на обхвата на обжалване на действията на съд. изпълнител в **чл.435, ал.2** от ГПК.

Предлаганото изменение на **чл.435, ал.4** от ГПК обаче би довело до масови злоупотреби с внезапно „появяващи“ се „трети лица“, свързани например с недобросъвестен длъжник или действащи самоинициативно с цел изнудване на страните в изпълнителното производство, които ще подават допустими съгласно изменението, но неоснователни жалби,

позовавайки се на чл.436, ал.1, изр. второ от ГПК, че „сега узнават за действието“, но владеят имота / вещта, към която е насочено изпълнението. **По този начин ще се блокира и то с години всеки един изпълнителен процес, при който се осребряват вещи.**

Предложението в § 8 от Законопроекта, с което се създава нова ал. 5 представлява **много сериозно отстъпление от философията на новия ГПК от 2007 г.** с прокламираните при приемането му концентрационно начало, процесуална дисциплина и бързина. Така, още преди приемането на новия ГПК беше въведено еднократното призоваване (чл.41, ал.6 от отменения ГПК и чл.56 от действащия ГПК), след редовното осъществяване на което страната е длъжна сама да следи за хода на процеса, за съдържанието на съставените протоколи (чл.150 – чл.151), задължението своевременно да направи и изчерпи всички свои искания и възражения. Предложението е *неопределено относно обхвата на действията на ЧСИ*, които подлежат на обжалване и *правния интерес от това*: защо например „лице по ал.3“ каквото се явява лицето, внесло задатък до последния ден на проданта, или вискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, трябва да може да обжалва поради нарушения, „засягащи надлежното уведомяване, опис и оценка“, т.е. права на длъжника ? Кое надлежно уведомяване и за кое действие визират вносителите?

#### **По § 9 от Законопроекта:**

Недоумение бѣди и предлаганото изменение на чл. 443 от ГПК предвиждащо, че когато удовлетворяването може да се осъществи чрез предложения от длъжника начин за изпълнение, съразмерен със задължението, наложените от съдебния изпълнител обезпечителни мерки не могат да надхвърлят размера на задължението. Никой не може да каже предварително дали изобщо една вещь ще се продаде някога на публичен търг още по-малко каква ще бѣде постигната крайна цена. Ако целта е да се въведе пропорционалност на изпълнителните способности спрямо размера на задължението то тя тук не само не е постигната, а ще се стигне отново до частично или пълно неудовлетворяване на кредиторите. Ако например за дълг от 5 000 лв. е наложен запор върху един автомобил на приблизително същата стойност, докато трае процедурата и поради поведението на длъжника, който често прогонва потенциалните купувачи, никой може да не се яви на търга и / или цената му да падне многократно поради влошаване на състоянието му. В същото време длъжникът ще се е освободил от секвестрируемия си имот и кредиторът няма да получи удовлетворение.

Следва да се има също така предвид, че размерът на задължението в изпълнителното производство никога не е предварително зададена окончателна величина: начисляват се лихви, налага се с оглед усложненията в процеса извършването на допълнителни разноски, *във всеки момент съгласно чл.458 от ГПК може да се присъедини Държавата като кредитор*, могат да се присъединят и частни вискатели – чл. 456 ГПК. Предлаганата разпоредба е практически неприложима, а не е ясно и какви ще бѣдат правните последици от неспазването ѝ.

**По § 10 от Законопроекта:**

Камарата на ЧСИ **не възразява** против предлаганите със Законопроекта изменения на чл. 446 ГПК, но смятаме, че специално несеквестрируемостта на средствата по банкови сметки е по-добре проведена в споменатия по-горе проект на МС.

**По § 11 от Законопроекта:**

Камарата на ЧСИ **не възразява** против предлаганото изменение в чл. 454, ал. 1.

**По § 12 от Законопроекта:**

КЧСИ **не възразява** против предлаганото изменение в чл. 493, т. 1. Считаме, че аналогично разрешение трябва да се намери и за сходните ситуации при публичната продажба на неподеляем делбен имот.

**По § 13 и § 14 от Законопроекта:**

КЧСИ **не възразява** против предлаганите изменения.

**По § 15 от Законопроекта:**

КЧСИ счита, че предлаганото изменение да не се допуска изпълнение срещу имоти, вещи и вземания – държавна или общинска публична собственост, е *излишно* – тези обекти така или иначе се намират извън гражданския оборот.

Считаме, че е редно след наложена възбрана върху частна общинска собственост, да не може с решение на общинския съвет например да се променя статутът ѝ в публична. Касае се обаче за „казуистика“, която няма място в нормативен акт от ранга на кодекс. Във всеки един отделен случай по подобни спорове думата ще има съдът.

**По § 16 от Законопроекта:**

Нямаме възражения по предлаганата преходна и заключителна разпоредба.

**По § 17 от Законопроекта:**

С този параграф от Законопроекта **под формата на преходни и заключителни разпоредби се предлагат сериозни изменения в Закона за частните съдебни изпълнители.**

**Становището на КЧСИ по предлаганите промени е следното:**

**1. Предлаганите изменения – създаване на нов чл. 19а в ЗЧСИ** отварят широко поле за злоупотреби – например ежедневни последователни искания от длъжника за цялостно копие от делото, като не се споменава нищо в предложението за това за чия сметка ще бъдат разносните по изготвяне на копието. Следва да се има предвид и че някои от изпълнителните дела се състоят от хиляди страници. Длъжникът или негов представител може по всяко време да се запознава с делото, да получава необходимите му копия от документи, което поставя въпросът какво налага цялото дело във вид на копие да бъде изнасяно от кантората. Съгласно Закона за защита на личните данни по делата се съхранява и информацията за страните и трети лица, която е защитена и може да се предоставя само на самите тях. По същия начин се поставя въпросът и за взискателя, който би могъл да злоупотребява с личните данни и да притеснява длъжника извън процеса.

**2. Относно предлаганите изменения в чл. 65 и чл.70 от ЗЧСИ:** увеличаването на минималния размер на наказанието „лишаване от правоспособност“ на ЧСИ от 1 на 3 години не е обосновано нито логически нито е правно издържано. Принципът при всяка санкционна отговорност е наказанието да съответства на извършеното нарушение. В случая обаче той грубо се нарушава, като ще се налагат много по-тежки наказания от колкото би следвало. Такава промяна ще има и силно негативен ефект, доколкото пред угрозата да бъде наказан солидно, всеки ЧСИ би предпочел да не извърши някакво действие, отколкото да рискува. Неправилно е и предложението за увеличаване броя на членовете, посочени от министъра на правосъдието в Дисциплинарната комисия от 1/2 на 2/3. Всички правни професии у нас се саморегулират, вкл. и по отношение на налагането на дисциплинарни наказания. Единствено в ЗЧСИ е предвидено, че Министърът на правосъдието посочва половината от членовете на Дисциплинарната комисия, съответно и негов представител участва в наказващия състав. Така е постигнат баланс – съдебните изпълнители са независими за да могат да изпълняват безпристрастно всяко едно съдебно решение, но министърът има влияние и е коректив в тези производства. Ако не е доволен от постановеното решение на дисциплинарната комисия, Министърът на правосъдието може да обжалва същото пред ВКС. КЧСИ се отнася изключително отговорно към контролните си функции, работи в тясно сътрудничество с министерство на правосъдието, като само за миналата година, наред с всички останали наказания е поискала и 6 лишавания от права

**3. По отношение на предлаганото изменение в чл. 78 от ЗЧСИ** – създаване на ал. 5 с текст „сборът на всички такси по изпълнението не може да надвишава размера на задължението“ **и в чл. 83** – създаване на ал.4 с текст: „върху сумата, която длъжникът е погасил в срока за доброволно изпълнение, такса не се събира“, считаме, че ако бъдат приети, ще имат изключително тежки последици не само за системата на ЧСИ, които се самоиздържат, но и за кредиторите и длъжниците:

а) На първо място Тарифата за таксите и разноските към ЧСИ (обн. през м. април 2006 г.) е изработена въз основа на икономически анализ, извършен от Института за пазарна икономика през далечната 2005 г. и за тези близо 12 години не само не беше актуализирана, за разлика от например Тарифата за нотариалните такси (увеличение през 2009г.) и Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения (увеличение през 2009г. и през 2014г.), но и на два пъти беше намалявана:

С промените в нея от 2012 и 2013г. таксите на ЧСИ бяха драстично понижени. Например таксата за опис на имущество при дълг от 1 000 лв. е 1,5 % от този размер на дълга, независимо че може да е описан имот на стойност 100 хил. лв. По този начин се елиминира мотивацията на ЧСИ да насочват изпълнението към несъразмерно на дълга имущество.

Наред с другите промени се въведе и ограничението, че сборът на всички пропорционални такси по едно изпълнително производство не може да надвишава една десета от задължението.

Видно и от горните примери Тарифата не просто урежда цени за определени дейности, а пряко влияе върху работата и поведението на ЧСИ по делата, като определя ефективността, бързината и законосъобразността на изпълнителния процес. Тарифата на съдебното изпълнение у нас реципира най-доброто от европейските практики, като направи качествена промяна – от цена за действия, към цена за ефективно реализирани вземания. Таксите в нея са функция на това изпълнено ли е съдебното решение, получил ли е кредиторът това, което му се полага. Вследствие на този сериозен труд, анализ и експертиза се постигна една балансирана тарифа, която защитава както кредиторите, така и длъжниците, като цената на принудителното изпълнение у нас е една от най-ниските в цяла Европа.

б) Вносителите обосновават поредното предложение за промени в таксите на ЧСИ с мотива, че така щели да се намалят разноските за събиране на задълженията. Но простата сметка показва, че таксите на ЧСИ (20 % от които винаги са ДДС) са най-малкото перо от размера на всяко задължение по изпълнително дело, тъй като юрисконсултските възнаграждения (дори след последните изменения в ГПК, и намалени те пак са не по-малко от 300 лв.), адвокатските хонорари (общо минимум 650 лв. - в производството по издаване на изпълнителен лист и в производството пред ЧСИ) и държавните такси пред съда в пъти ги надхвърлят.

Тоест заявената цел изобщо няма да се постигне, но за сметка на това ще бъде разрушена цялата система на ЧСИ.

в) Ограничението сборът на всички такси по изпълнението да не надвишава размера на задължението, на практика ще доведе до отказ да се събират малките дългове, а те са най-масови, тъй като вземанията на голяма част от бизнеса, на съдилищата, общините и гражданите са именно в този диапазон. Както и вземанията за издръжка. (Например няма как ЧСИ да събира една глоба в полза на общината, възлизаща на 20 лв. при положение, че разходите за това ще надхвърлят таксата



за образуване на изпълнително дело от 20 лв. без ДДС) Това ще доведе до ощетяване на кредиторите, на фиска, до прибягване до алтернативни методи на събиране на вземания и в крайна сметка до най-страшното – на всички в държавата ще стане ясно, че малките задължения не се събират принудително и съответно никой няма да ги плаща.

г) *Изменението предвиждащо, върху сумата погасена в срока за доброволно изпълнение такса да не се събира* е предлагано многократно и винаги е отхвърляно (включително и от Върховния административен съд), тъй като **не е в полза на гражданите**, които практически не могат да погасят дълга си в този срок (или изобщо не разполагат със средства или плащат малки суми на части), **а обслужва корпоративни интереси на силните икономически субекти - монополисти, застрахователи, финансови институции** и др., които могат да си позволят да погасят целия дълг веднага след образуване на изпълнително дело. В същото време обаче това изменение ще доведе до драстично изкривяване на системата на ЧСИ, които нямат да предприемат нищо докато не изтече срокът за доброволно изпълнение, през което време недобросъвестни длъжници ще имат възможност да изтеглят парите си от банката и да се освободят от имуществото си, прехвърляйки го на подставени лица. В този случай **ощетени ще бъдат кредиторите**. Възможна е да станем свидетели и на друга крайност – някои ЧСИ ще предприемат всички възможни мерки да притиснат и блокират длъжника, така че той да не може да плати дълга си толкова бързо. Тогава **потърпевши ще са длъжниците**.

ЧСИ са последни по веригата на съдебното установяване и събиране на вземания, но тъй като те „връчват общата сметка“, хората погрешно остават с впечатлението, че всички дължими суми са към ЧСИ. **Разноските по изпълнението могат да се намалят драстично, във внесения от правителството в предходното 43-то НС проекто-закон за изменение на ГПК (сигнатура – 502-01-58, внесен на 13.07.2015 г.)** има редица предложения, които водят до този резултат. Същите могат да се надградят, включително и с въвеждането на електронните запори, доброволните продажби и електронните търгове, както и със създаването на процедура за извънсъдебно събиране на малките задължения. Такава съществува в редица европейски държави, включително и съседните Сърбия и Македония и е напълно безплатна за длъжниците.

### **По § 18 от Законопроекта**

С § 18 вносителите предлагат изменения в Закона за съдебната власт в чл. 264, ал. 2, изречение второ думите "вземания на органите на съдебната власт" се заменят с "публични вземания".

По така предлаганата промяна в ЗСВ в посока възлагане на държавните съдебни изпълнители (ДСИ) да събират публични вземания *не е изложена никаква обосновка, нито мотиви в проекта*. И това според нас не е случайно, тъй като такива не могат да се посочат. В множество държави от Западна Европа от векове съществува моделът на изцяло частно съдебно изпълнение, който беше пренесен и във всички държави от Източна Европа, с изключение на Босна и Херцеговина,

Хърватска и Словения. Дори страните от бившия СССР като Украйна, Азербайджан, Казахстан реформираха съдебните си системи като въведоха ЧСИ и наскоро премахнаха ДСИ. От близките до България Сърбия, Косово, Македония, Румъния, Гърция, всички са с изцяло частно съдебно изпълнение, като единственото изключение е Турция.

Международният съюз на съдебните изпълнители, който обединява близо 100 държави от цял свят, официално и постоянно застъпва тезата, че именно либералният модел на професията е този, който не само е по-ефективен, но и дава много по-добри гаранции за върховенството на закона и за защита правата и законните интереси на гражданите. При положение, че по официални данни на Министерство на правосъдието, ДСИ в България за 2016 г. са събрали едва 69 млн. лв., (от които само 4 млн. лв. за такси), а държавата харчи десетки милиони за издръжката на дейността им, да се предлага възлагането на ДСИ и на публични вземания означава, държавата да не иска същите да се събират. За сравнение за 2016 г. ЧСИ са събрали над 1 млрд. лв., а държавата не само че не прави никакви разходи за тях, а и всяка година получава над 100 млн. лв. от дейността на ЧСИ. Най-обективен критерий за качеството на работа на двете системи е оценката на кредиторите, 90 процента от които се обръщат към ЧСИ, а не към ДСИ. Когато ДСИ събират публични вземания това не е безплатно за бюджета и за данькоплатците, тъй като всички разходи по изпълнението се поемат от бюджета на съответния съд. Тоест държавата за да събере една глоба от 20 лв. например, може да похарчи 50, 100, 200 лв., че и повече в зависимост от хода и продължителността на изпълнителните действия. Докато при ЧСИ събирането на публични вземания не струва и една стотинка на бюджета.

Работниците и служителите с неизплатени трудови възнаграждения, както и майките, търсещи издръжка за децата си, масово възлагат вземанията си за неизплатени заплати и издръжки на ЧСИ, а не на ДСИ. И това въпреки публичното разпространяване на невярната теза, че при ЧСИ е по-скъпо. Тези дела се работят от ЧСИ без гражданите-кредитори да заплащат нищо, както между впрочем е и по огромната част от десетките хиляди дела в полза на държавни институции, съдилища и общини. Разноските по този вид дела са изцяло за сметка на ЧСИ, които биха са ги възстановили само при успешното им приключване, но е известно, че поради голямата бедност средната събираемост у нас е между 20 и 30 процента от предявените вземания. ЧСИ, които са на самоиздръжка и по закон следва да им се заплаща авансово всеки разход, в 70-80 процента от тези случаи за своя сметка финансират изпълнението в полза на гражданите, държавата, съдилищата и общините. Факт, който изобщо не е известен на обществото, но има голямо значение, когато отново и то популистки се поставя въпросът за Тарифата към ЗЧСИ.

**В обобщение – така предложените промени ще доведат до обезсмисляне на съдебното изпълнение поради неговата пълна неефективност независимо дали се провежда от ЧСИ или ДСИ, както и до ликвидиране на системата на ЧСИ, поради изключително погрешното интервениране в принципите за формиране на техните приходи.**